

ПРОМЕНИ В ПРАВИЛНИК 2017

ПОДОБНИ ПО ЗНАЧЕНИЕ ОБЯВИ И ТЯХНОТО ПРИЛОЖЕНИЕ

В новият правилник е разширена възможността, която беше въведена в изданието от 2007 в П27 за играч да замени недостатъчна обява с обява, която:

...има същот о или много по-т очно значение от колкот о недост ат ъчнат а декларация (т акова значение е напълно включено във възможнот о значение на недост ат ъчнат а декларация)

Това беше направено чрез представяне на концепцията „Подобна по значение обява“ и разширяване на приложението ѝ върху обявите извън реда, както и върху недостатъчните обяви, заедно с ограниченията на атаките, които могат да настъпят от приложението на тези правила.

ПРАВИЛО 23 - ПОДОБНА ПО ЗНАЧЕНИЕ ОБЯВА

А. Дефиниция

Обява, която замества оттеглена такава е подобна по значение обява, ако:

1. Има същото или подобно значение, като това на оттеглената обява, или
1. Дефинира подмножество от възможни значения, като тези на оттеглената обява, или
2. Има същата цел (т.е. запитваща декларация или реле) като тази на оттеглената обява.

Няма поправка

Когато дадена обява е анулирана (съгласно П29В) и нарушителят избере в правилния си ред да замени нередността с подобна по значение обява, тогава и наддаването и разиграването продължават без допълнителна поправка. П16С2 не се прилага, но виж С по-долу.

Невиновната страна е ощетена

Ако след заместването с подобна по значение обява (виж П27В1(b), П30В1(b)(i), П31А2(a) и П32А2(a)) съдията прецени в края на играта, че без помощта, получена чрез нарушението, резултатът от играта би могъл също

така да е различен, и като следствие от това невиновната страна е ошетенa, той трябва да присъди административен резултат (виж П12С1(b)).




Правило 23 използва две основни понятия: 1 – оттеглена обява, която би могла да бъде недостатъчна или извън реда и 2 – заместваща обява, която наричаме подобна по значение (comparable), ако тя попада в множествата обяви, дефинирани в секция А.

A1. Словосъчетанието „*същот о или подобно значение*“ показва, че не е необходимо да търсим незначителни разлики между двете обяви (оттеглената и заместващата) – напротив, задълбочава либералния подход, който беше препоръчан от СБФ в предишното П27. Не е необходимо нито оттеглената обява нито заместващата да бъдат натурални обяви, 5+ картов заместен с 6+ картов цвят могат да бъдат счетени за подобни. Точките не е необходимо да бъдат абсолютно същите. Показаните цветове трябва да бъдат същите. Един неизвестен цвят си остава неизвестен.

Словосъчетанието „*кат о т ова (т ези)*“ изисква от нас да знаем намеренията на играча. Ако за всички на масата е очевидно какво е значението на заместващата обява, то прилагаме съответното правило за конкретния казус. В случаите на неясноти се препоръчва да извикаме играча настрани от масата за допълнителни въпроси.

A2. Със словосъчетанието „*дефинира подмножест во от възможни значения*“ се казва почти същото, както в предишния правилник с „*същот о или много по-т очно значение от колкот о...*“, но е може би малко по-точно и малко по-лесно за разбиране и обяснение.

Ръка с 5+ купи и 10-20 hcp може да има следните подмножества:

-  Ръка с 6 купи и 16-20 hcp
-  Ръка с 5 купи и 4 трефи, 10-15 hcp
-  Ръка с 5 купи и 5 минор, 10-15 hcp

Както и други подобни модели, но ръка с 6 купа и 6-10 hcp не е подмножество, тъй като 6-10 hcp са извън интервала 10-20 hcp.

A3. И накрая „*има същат а цел*“ изглежда е въведено с цел да разреши тези обяви, които понякога създаваха проблеми, когато разграничавахме типовете ръце, когато играч направи запитваща декларация. Например,

досега не винаги сме допускали 2NT - 2♣ (НО) да се замени с 3♣, защото модификациите на Stayman, които се използват на второ и трето ниво, имат различия. Сега изглежда, че няма значение – и двете обяви (2♣ и 3♣) имат една и съща цел, която е да питат за мажорно съдържание. Или пък конвенциите, питащи за контроли като Gerber, BW, RKCB и др. или показващи контроли – Splinter, Cue-bid.

Второто огромно предимство от въвеждането на новата концепция е, че в повечето случаи отпада необходимостта от следващи поправки. Не се прилагат П16С и П26 за ограничаване на атаките за оттеглената обява.

Разбира се, и играчите и съдиите трябва да внимават за евентуалното предимство, което може да се получи в резултат на НО или ОИР, заменени с ПЗО. Ако виновната страна получи подобно предимство, което без нарушението не би получила и ако вследствие на това предимство невинната страна е ощетена, то съдията има право да присъди административен резултат. Това право на съдиите е дадено в секция С.

Примери:

1.

<u>N</u>	E	S	W
1♦	1♠	1♥! dbl(Sputnik)	

2.

<u>N</u>	E	S	W
1♣-прецизна	... 1♠	1♦! pass(0-4), dbl(4-6)	

3.

<u>N</u>	E	S	W
1NT	pass	... 2♥-Jacoby	2♥! dbl(♥), 3♥

4.

<u>N</u>	E	S	W
1♠ 4♦	pass pass	2NT(Jacoby) 4♣(Gerber)! 4NT(BW)	pass

5.

	<u>N</u>	E	S	W
	1♥	pass	4NT(BW)	pass
	5♦	pass	4NT!	
			5NT(BW за K)	

6.

	<u>N</u>	E	S	W
	1NT	...	2♦(Jacoby)	pass
		2♠	3♥, 4♥	

7.

	<u>N</u>	E	S	W
	2NT	pass	2♣(Puppet)	
			3♣(Stm)	

И накрая, старото П23 - Представа за потенциална щета, можете да намерите в П72С.

ПРАВИЛО 27 – НЕДОСТАТЪЧНА ДЕКЛАРАЦИЯ

А. Приемане на недостатъчната декларация

1. Всяка недостатъчна декларация може да бъде приета (да се разглежда като легална) по избор на ЛСП на нарушителя. Тя е приета, ако този играч обяви.
2. Ако играч даде недостатъчна декларация извън реда се прилага П31.

Недостатъчната декларация не е приета

Ако дадена недостатъчна декларация наред не е приета (виж А), тя задължително се поправя чрез замяна с легална обява (но виж т. 3 по-долу). Тогава:

1. (a) Ако недостатъчната декларация е коригирана с най-ниската достатъчна декларация, която определя същото наименование(я) както е определено от оттеглената обява, то наддаването продължава без допълнителна поправка. П26В и П16С не се прилагат, но виж D по-долу.
- (b) С изключение на това в т.(а), ако недостатъчната декларация е коригирана с подобна по значение обява (виж П23А), то наддаването продължава без последваща поправка. П16С не се прилага, но виж D по-долу.

3. С изключение на предвиденото в В1 по-горе, ако недостатъчната декларация е коригирана с достатъчна декларация или с пас, то партньорът на нарушителя е длъжен да пасува до края на наддаването. Могат да се приложат ограниченията за атака от П26В, виж също и П72С.
4. С изключение на предвиденото в В1(b) по-горе, ако нарушителят се опита да замени недостатъчната си декларация с контра или реконтра, то замяната се анулира. Нарушителят е длъжен да я замени както по-горе е разрешено и неговият партньор е длъжен тогава да пасува до края на наддаването. Могат да се приложат ограниченията за атака от П26В, виж също и П72С.
5. Ако нарушителят се опита да смени недостатъчната декларация с друга недостатъчна декларация, то съдията постановява както в т. 3, ако ЛСП не приеме втората недостатъчна декларация, както е позволено в А1.

Преждевременна замяна

Ако нарушителят замени неговата недостатъчна декларация преди съдията да е постановил поправка, то замяната остава, ако е легална, освен ако недостатъчната декларация е приета съгласно А1 (но виж В3 по-горе). Съдията прилага съответната по-горна секция към замяната.

Невиновната страна е ощетена

Ако при прилагането на В1, съдията след края на играта прецени, че без помощта, получена чрез нарушението, резултатът от играта би могъл също така да е различен и вследствие нарушението невиновната страна е ощетена (виж П12В1), то той трябва да присъди административен резултат. При присъждането той следва да се стреми да възстанови възможно най-близко вероятния резултат от раздаването, който би се получил без недостатъчната декларация.

Примери:

Board 1			
North Deals	♠ J108		
None	♥ 9		
	♦ QJ106		
	♣ AJ854		
♠ AK	<div style="display: inline-block; background-color: green; color: white; padding: 10px; border: 1px solid black;"> N W E S </div>	♠ 1072	
♥ 10765		♥ AKQ3	
♦ 853		♦ 972	
♣ 10932		♣ KQ7	
	♠ Q6543		
	♥ J842		
	♦ AK4		
	♣ 6		
<u>N</u>	E	S	W
pass	1♣	2♣	1NT!
TD!			2NT
pass	pass	pass	

2♣ - поне 5-4 в мажорите; 1NT и 2NT имат нормално значение

W не е видял обявата 2♣.

Резултат: -1

След края на играта NS претендират за:

1. E е използвал НИ, че W е минимален и не обявява 3NT, което те биха контрирали за +300.
2. Без нарушението W би пасувал 2♣ и те биха изиграли 2♠ за 9 взятки.

Решение на съдията:

1. Първата претенция на NS е неоснователна. П27В казва императивно, че П16С – Информация от оттеглени обяви и ходове, не се прилага.
2. Втората претенция на NS е основателна. След направения пул съдията установява, че W ще пасува 2♣ и че NS ще достигнат договор 2♠, като крайният резултат би бил 8 или 9 взятки. Така вследствие на собственото си нарушение EW достигат до договор, от който печелят. Съгласно П27D съдията присъжда административен резултат 2♠/N +1.

ОБЯВИ ИЗВЪН РЕДА – ПРАВИЛА 29 - 32

В момента често срещано е при прилагането на правила 30 – 32 един или друг играч от виновната страна да пасуват за един кръг или до края на наддаването. Това налага партньорът на наказания играч да отгатва договора, понякога с благоприятен изход, понякога с катастрофален, но често случайно. Тази случайност е далеч от духа на играта за договаряне на крайния договор.

Новите правила позволяват обява извън реда да бъде заменена с подобна по значение обява и така наддаването да продължи без други поправки и административни резултати.

ПРАВИЛО 30 – ПАС ИЗВЪН РЕДА

Когато играч е пасувал извън реда и обявата е анулирана, след като изборът, посочен в П29А, не е бил упражнен, то се прилагат следващите постановления (ако пасът е изкуствен виж С):

А. Наред да обявява е ДСП

Когато пасът извън реда е направен в реда на ДСП на нарушителя, то нарушителят е длъжен да пасува при следващия си ред да обявява и П72 може да се приложи.

Наред да обявява е партньорът или ЛСП

1. Когато нарушителят е пасувал в реда на партньора си, или в реда на ЛСП като нарушителят не е обявил преди това, тогава:
 - а) Партньорът на нарушителя може да направи всяка легална обява в правилния си ред, но се прилага П16С2.

b) Нарушителят може да направи всяка легална обява в правилния си ред и:

(i) Когато тя е подобна по значение обява (виж П23А), няма последваща поправка. П26 не се прилага, но виж П23С.

(ii) Когато тя не е подобна по значение обява (виж П23А), партньорът на нарушителя е длъжен да пасува при следващия си ред да обявява. П16С, 26В и 72С могат да се приложат.

2. Ако преди това нарушителят е обявил, пасът извън реда в реда на ЛСП на нарушителя се третира като смяна на обява. Прилага се П25.

Когато пасът е изкуствен

Когато пасът извън реда е изкуствен или е пас на изкуствена обява, то се прилага П31, а не П30.

Примери:

1.

N	E	<u>S</u>	W
pass!		1♥	
1NT, 2♥, 3♥, 4♥			

По правилник 2007 N пасува веднъж в реда си и евентуално П23 може да бъде използвано. В новата редакция на правилника всяка от посочените обяви показва стойности под откриваща ръка и следователно е **подмножество** на откриващия пас. За разлика 1♠ или 2♣ като отговор не би следвало да се третират като подобни по значение обяви, понеже са нелимитирани по сила и информацията, че N има по-малко точки от откриваща ръка е допълнителна информация извън тази, която легитимно се съдържа в заместващата декларация.

2.

<u>N</u>	E	S	W
1♦	dbl	...	
pass!			

Е не приема паса на N. Тогава съдията прилага П30В1. За S се прилага т.(а), а за N – т.(b), която дава възможност на нарушителя да избере подобна по значение обява и да продължи без други поправки и П26 не се прилага, но

съдията трябва да внимава за П23С. Ако той избере различна обява, която не е подобна по значение, то партньорът му ще пасува веднъж в следващия си ред и П16, П26В и П72С могат да бъдат приложени.

По правилник 2007 съдията трябва да приложи П30В2(а) за N, който трябва да пасува до края на наддаването и П30В2(б) за S, който може да даде всяка достатъчна декларация или може да пасува, но не може да реконтрира в този си ред. П23 може да бъде приложено към избраните действия на N и S.

ПРАВИЛО 31 – ДЕКЛАРАЦИЯ ИЗВЪН РЕДА

Когато играч е дал декларация извън реда, дал е изкуствен пас или е пасувал изкуствена обява на партньора (виж П30С) и обявата е анулирана, след като изборът, посочен в П29А, не е бил упражнен, следващите постановления се прилагат:

А. Наред да обявява е ДСП

Когато нарушителят е обявил в реда на ДСП, тогава:

1. Ако този противник пасува, нарушителят е длъжен да повтори обявата извън реда и ако тази обява е легална, то няма поправка.
2. Ако този противник направи легална¹ декларация, контра или реконтра, то нарушителят може да направи всяка легална обява:

(а) Когато е подобна по значение обява (виж П23А), то няма последваща поправка. П26В не се прилага, но виж П23С.

(б) Когато не е подобна по значение обява (виж П23А), то партньорът на нарушителя е длъжен да пасува при следващия си ред да обявява. П16С, 26В и 72С могат да се приложат.

В. Наред да обявява е партньорът или ЛСП

Когато нарушителят е дал декларация в реда на партньора си, или в реда на ЛСП като нарушителят не е обявявал преди това, тогава:

1. Партньорът на нарушителя може да направи всяка легална обява в правилния си ред, но се прилага П16С2.
2. Нарушителят може да направи всяка легална обява в правилния си ред и съдията присъжда както в А2(а) или А2(б) по-горе.

С. По-късна декларация в реда на ЛСП да обявява

¹ Всяка нелегална обява на ДСП се коригира както обикновено.

По-късна декларация в реда на ЛСП се третира като смяна на обява и се прилага П25.

Примери:

<u>N</u>	E	S	W
...		1♦!	

W не приема отвора на S. Тогава съдията прилага П31В. N може даде всяка легална обява, но неразрешената информация от оттеглената обява е забранена за него и разрешена за противниците – П16С2. S може да даде всяка легална обява и ако тя е подобна по значение на оттеглената, то няма друга поправка и П26В не се прилага, но съдията трябва да внимава за П23С. Ако не е – N е задължен да пасува в следващия си ред и П16С, П26В и П72С могат да се приложат.

По правилник 2017 съдията трябва да приложи П31В, което задължава N да пасува до края на наддаването като допълнително могат да се приложат П23 и П26 за ограничаване на атака. При това положение за S остава възможността да пасува или да се цели в крайния договор.

ПРАВИЛО 32 – КОНТРА ИЛИ РЕКОНТРА ИЗВЪН РЕДА

Всяка контра или реконтра извън реда може да бъде приета по избор на следващия наред играч (виж П29А), с изключение на всяка недопустима контра или реконтра (виж П36), които никога не могат да бъдат приети. Ако обявата извън реда не е приета, то тя се анулира и:

А. Наред да обявява е ДСП

Ако контра или реконтра извън реда е била направена в реда на ДСП на нарушителя, тогава:

1. Ако ДСП на нарушителя пасува, то нарушителя е длъжен да повтори неговата контра или реконтра извън реда и няма поправка, освен ако контрамата или реконтратата са недопустими, в който случай се прилага П36.
2. Ако ДСП на нарушителя даде декларация, контра или реконтра, то нарушителят може в реда си да направи всяка легална обява:
 - (а) Когато е подобна по значение обява (виж П23А), тогава няма последваща поправка. П26В не се прилага, но виж П23С.

- (b) Когато не е подобна по значение обява (виж П23А), партньорът на нарушителя е длъжен да пасува в следващия си ред да обявява. П16С, 26В и 72С могат да се приложат.

В. Наред да обявява е партньора на нарушителя

Ако контра или реконтра е била направена в реда на партньора на нарушителя, тогава:

1. Партньорът на нарушителя може да направи произволна легална обява, но се прилага П16С2 .
2. Нарушителят може да направи всякаква легална обява в правилния си ред и съдията присъжда както в А2(а) или А2(б) по-горе.

С. По-късни обяви в реда на ЛСП да обявява

По-късни обяви в реда на ЛСП се третират като смяна на обява и се прилага П25.

Примери:

1.

<u>N</u>	E	S	W
1♦	dbl	...	
redbl!			

Реконтра в реда на партньора, неприета от E. П32В позволява на S да дае произволна обява, но той трябва да внимава за неразрешената обява от оттегленото 1♦, П16С2. N може да даде произволна легална обява и ако тя е подобна по значение на оттеглената, то няма последваща поправка, няма ограничение на атака, но съдията трябва да внимава за евентуално предимство от нарушението, което NS могат да постигнат, т.е. П23С. Ако N избере обява с различно значение, то S ще пасува веднъж в следващия си ред и П16С, П26В и П72С могат да се приложат.

2.

N	E	<u>S</u>	W
dbl!		...	

Контра в реда на партньора на откриване – недопустима контра. П36В4 и в двете редакции на правилника е едно и също и постановява партньора на нарушителя да пасува до края на наддаването, в допълнение П23(П72С) и

П26 могат да бъдат приложени. Самият нарушител може да даде всяка легална обява в реда си.

Защо законописците не са приложили състава на П32В и в тази ситуация?

...

ПРАВИЛО 26 – ОТТЕГЛЕНИ ОБЯВИ, ОГРАНИЧЕНИЯ НА АТАКИ

А. Няма ограничения на атаки

Когато оттеглена обява на нарушителя е заместена с подобна по значение обява (виж П23А), тогава, ако той стане защитник, няма ограничения на атака за неговата страна. П16С не се прилага, но виж П23С.

В. Ограничения на атаки

Когато оттеглена обява на нарушителя не е заместена с подобна по значение обява, тогава, ако той стане защитник, декларантът може, при първата възможност партньорът на нарушителя да атакува (която може да бъде и първоначалната атака), да му забрани да атакува всеки (един) цвят, който не е бил показан в легалното наддаване от нарушителя. Всяка такава забрана е в сила, докато партньорът на нарушителя запазва атаката.

Примери:

1.

	N	E	S	W
		pass	2NT	2♣!
	TD!			pass
	3♣	pass	3♦	pass
	3NT	all pass		

W е мислил, че S е отворил 1NT. 2♣ показва мажори (Landy). N не приема НО. W атакува ♥6 и E печели с асото.

	♠	не ♠	♥	не ♥	♦	не ♦	♣	не ♣
2007	☺	☺	☺	☺				
2017		☺		☺		☺		☺

2. Същата ситуация, но W обявява 3♥ и впоследствие атакува ♥6 за асото на E.

N	<u>E</u>	S	W
	pass	2NT	2♣!
TD!			3♥
3NT	all pass		

	♠	не ♠	♥	не ♥	♦	не ♦	♣	не ♣
2007	😊	😊						
2017		😊				😊		😊

3.

N	<u>E</u>	S	W
	pass	2NT	2♥!
TD!			3♥
3NT	all pass		

W е мислил, че S е отворил 1NT. 2♥ показва купи и минор. N не приема НО. W атакува ♥6 и E печели с асото.

	♠	не ♠	♥	не ♥	♦	не ♦	♣	не ♣
2007		😊		😊		😊		😊
2017		😊				😊		😊

ПРАВИЛО 15 - ГРЕШНО РАЗДАВАНЕ ИЛИ РЪКА

А. Карти от Грешен Контейнер

1. Даден анонс бива отменен (заедно с всеки последващ анонс) ако е направен от играч, притежаващ карти, които е взел от грешен контейнер.
2. (a) Ако впоследствие партньорът на нарушителя е дал обява, Съдията трябва да присъди административен резултат.
(b) Иначе, след като разгледа правилната ръка, нарушителят обявява отново и оттук-нататък наддаването продължава нормално.
(c) Правило 16С се прилага за всеки оттеглен или отменен анонс.
3. Ако нарушителят впоследствие повтори анонса си, играейки раздаването от което погрешно е взел карти, Съдията може да

позволи това раздаване да бъде изиграно нормално, но Съдията трябва да присъди административен резултат когато анонса на нарушителя се различава² от оригиналния му, отменен анонс.

4. Може да бъде наложено процедурно наказание (Правило 90) в допълнение на корекциите, извършени по-горе.

В. Грешно Раздаване Открито по Време на Наддаването или Разиграването³

Ако, след започване на наддаването, Съдията открие, че участник играе раздаване, което не е предназначено за него в текущия кръг, то:

1. Ако един или повече играчи на масата вече са играли това раздаване, с правилните противници или не, раздаването се анулира и за двете страни.

2. Ако никой от четиримата играчи не е играл това раздаване преди, Съдията трябва да постанови наддаването и разиграването да бъдат завършени. Той оставя резултата и може да изиска двете двойки да изиграт правилното раздаване помежду си по-късно.

3. Съдията трябва да присъди изкуствен административен резултат (виж Правило 12C2(a)) на всеки участник, лишен от възможността да постигне действителен резултат.

Новото Правило 15 съдържа две промени, достойни за отбелязване: първата се отнася за Правило 15B в предишния му вид, а втората е преместването и преработката на Правило 17D: Карти от грешен контейнер. Нито един Съдия по света, освен ако не го знае наизуст, не беше способен да намери темата в Правилника, тъй като местоположението и беше лишено от логика. Втората промяна стана Правило 15A, т.е. първия параграф на Правило 15, тъй като ние смятаме, че позиционирането му тук е смислено, а преработката е опростила Правилото, за да го направи по-разбираемо (или поне ние се надяваме да е така!).

² Заместващият анонс се различава когато значението му е много различно или е блъф.

³ Това правило се прилага само за индивидуални или двойкови турнири – вж Правило 86B за отборно.

С това Правило отново продължаваме тенденцията на WBFLLC за постигане на бриджови резултати, когато е възможно: сега е по-трудно да се отменят раздавания.

По отношение на този аспект в Правило 15A, едно раздаване трябва да бъде отменено само ако партньора на нарушителя вече е обявил (лично аз бих бил и по-щедър, допускайки продължение и след този момент, но все пак някъде трябва да се сложи граница, така че това е разумен компромис). Това е напълно логично: първият анонс на нарушителя е очевидно без значение, така че не носи никаква НИ, така че това с което трябва да се занимавате, при условие, че вече се е случило, е анонса на ЛСП (Правило 16 C⁴).

Нещо повече, което не беше обхванато в старото Правило, отново се поема курс на опити за спасяване на отмяна на раздавания: Правило 15A3.

То обхваща сценария, в който играч е взел карти от контейнер, който трябва да бъде изигран в някакъв по-късен момент.

Въпреки че логиката го изисква, Правилото не съдържа специфични указания за сценария, в който нарушителя е пръв на ред за обява (Раздаващ) или, най-общо, където ситуацията в наддаването в грешното раздаване е повторение на нещо вече случило се: в този случай Правилото трябва да задължава играча да повтори обявата си, когато отново дойде реда за изиграване на раздаването, и на Съдията не трябва да е позволена никаква свобода на действие. Това е така, тъй като от опит знам, че по-неопитните Съдии имат уклон задължително да отменят раздавания, винаги когато могат. Силно се надявам, че ще направите всичко по силите си, за да научите съдиите от вашите страни да не го правят, обяснявайки ясно, че принципа за запазване на бриджовите резултати вече се разпростира в целия Правилник.

Това на което трябва да се наблегне е фактът, че Съдията винаги има възможност да предприеме действия на по-късен етап, присъждайки закъснъл административен резултат на края, щом стане ясно, че нарушението е довело до облагодетелстване на нарушителите в крайния резултат.

⁴ Моля да отбележите, че новото Правило 16C съвпада със старото Правило 16D

Това е особено вярно в отборни турнири: подсигурете се, че директната препратка към Правило 86B и следствията и се разбират напълно.

Що се касае по отношение на Правило 15A4, аз съм напълно несъгласен с него, тъй като то застава срещу принципа да не се наказват неволни отклонения от коректната процедура: никой не взема карти от грешен контейнер за забавление. Така в този случай аз не бих допуснал никаква свобода на действие от страна на Съдиите относно налагане на наказание, както се прави в почти всички останали правила от подобен род. За неволни грешки никога не трябва да бъдат налагани дисциплинарни наказания (или такива по усмотрение).

Сега да преминем към Правило 15B, което е толкова революционно, колкото и идеите на Коперник. База за тази важна промяна е, отново, принципа за запазване на възможно най-много бриджови резултати (постигнати на масата).

Наистина, само помислете колко глупаво беше предишното Правило, като ще го докажем посредством един прост пример:

В двойков турнир с Хауел движение, горкото раздаване 14 търпи лошо отношение от двойките: в два случая грешната двойка започва анонсирането и достига прав голям шлем с една малка разлика: на маса 3, правилната двойка пристига на масата една десета от секундата преди първата атака да бъде открита, докато на маса 5 те пристигат една десета от секундата след като първата атака е открита.

По старото Правило резултатът от маса 3 трябва да бъде анулиран, докато този от маса 5 трябва да остане. Мислите ли, че това прави някакъв смисъл? Надявам се, че сте на едно мнение с мен за едно звучно „Не“!

А по отношение на възможността участващите двойки да изиграят по-късно раздавания, които няма да могат да изиграят в този кръг, няма разлика със старото Правило, което препоръчваше на Съдията да се опита да го направи. В края на краищата ако успеете да се справите перфектно със ситуацията, ще завършите без отменени раздавания, съответно и без Изкуствени Административни Резултати.

Maurizio Di Sacco

ПРАВИЛО 86 – ОТБОРНИ СРЕЩИ

В. На другата маса е получен резултат

1. Получен е един резултат

В отборна среща, когато Съдията присъжда административен резултат, и резултата на другата маса между същите участници е очевидно благоприятен за едната страна, Съдията трябва да присъди назначен административен резултат [виж Правило 12C1(c), но за множество административни резултати виж следващия член В2].

2. Множество Резултати, Получени на Една или Повече Маси⁵

В отборни срещи, когато се получат два или повече невъзможни за сравнение резултата между едни и същи участници или когато този Правилник изисква от Съдията по други причини да присъди повече от един административен резултат:

(а) Ако няма виновна страна, Съдията трябва да анулира раздаването(нията) и да присъди един или повече изкуствени административни резултата (виж Правило 12C2) или, ако времето позволява, да постанови изиграване на едно или повече заместващи раздавания (но виж т. А по-горе).

(б) Ако само едната страна е виновна, Съдията трябва да присъди на невиновната страна, за всяко въпросно раздаване, или изкуствен административен резултат „среден плюс“ (виж Правило 12C2(b)) или назначен административен резултат, което е по-благоприятно. Виновната страна трябва да получи допълващия до присъдения на противниците резултат.

(с) Ако и двете страни са виновни, Съдията трябва да анулира раздаването(нията) и да присъди един или повече изкуствени административни резултата (виж Правило 12C2).

3. Регулаторните органи имат право да въведат различни правила за обстоятелства, при които раздавания са били изиграни само на едната маса между едни или множество участници. Резултатът, присъден за всяко подобно раздаване, може да се различава съгласно специално правило от това, предписано в В2, но във всички случаи при липса на

⁵ включително резултати от изопачено раздаване

съответно специално правило, съдията процедира както е указано по-горе.

За да разберем принципите, които доведоха до написването на Правилото в настоящия му вид – преди то беше Правило 86D – трябва да се върнем през 2003, когато един истински случай беше представен на вниманието на Комисията по Правилата към СБФ. Случаят касаеше моя отбор и аз го представих като играч (по това време аз не бях неин член).

Ето какво се случи в Италианската Премиер Лига:

В конкретното раздаване на моята маса анонсът беше достигнал пето ниво, аз обявих 5♥ и ЛСП (от моята страна на паравана) обмисляше дали да защитава на 6♦ или да пасува (ние бяхме в зона, а те - не). Ние не можехме да анонсираме по-нагоре: бяхме се питали за аса и знаехме, че ни се губят две ключови карти, така че съществуваха само три реалистични резултата: 5♥ жуст, 5♥ -1, 6♦ х -2.

Точно в този момент, някой от съседна маса изкрещя: „Ако атакуваш изпод ♦АК те влизат на 5♥“.

Без съмнение в този момент наддаването (и впоследствие разиграването) няма как да бъдат продължени, така че би трябвало съдията да анулира раздаването. Нали така? (Да. Но както вече подозирате, съществуваше и по-добро решение.)

За нещастие, Правило 16С от това време, изискваше присъждане на „изкуствен административен резултат“, нещо което може да бъде напълно погрешно в отборни срещи при условие, че раздаването вече е изиграно на другата маса. А съществуват случаи дори и в двойкови турнири, когато това може да бъде изключително погрешно, както ще ви докажа по-късно.

Как така? Добре, нека първо разгледаме какво се е случило на другата маса, след това ще видим какво се е случило на останалите осем маси в Премиер Лигата, както и на всички останали маси, където това раздаване е изиграно (общо, 9 пъти в Премиер Лига, 30 в Първа Лига и 90 във Втора Лига).

На другата маса: противниците с нашите карти обявяват 6♥, съотборниците ми контрират, атакуват изпод ♦АК, и записват 500.

Премиер Лига: на две маси NS разиграва 5♥ жуст (няма атака изпод ♦ AK); на седем маси EW защитават на 6♦х. Всъщност играта е доста праволинейна: големи двойни фитове и силно компетитивно наддаване.

Всичко на всичко: резултата, постигнат от съотборниците ни е +12 IMP на Butler.

Така че най-доброто, което можеха да постигнат противниците беше -9 (5♥ -1 ако пасуват и атакуват изпод ♦ AK), или -7 (малко вероятната възможност за 5♥х -1), а реалистично, -13 или вероятно -15. Така че дори и изкуствен административен резултат би бил, меко казано, изключително несправедлив към двете страни (абсурден е далеч по-точно).

Дори и тогава имаше решение, което аз предложих (Макс Бавин по-късно потвърди, че и той често го използва в практиката си): Съдията разрешава играта да продължи, а след това се позовава на Правилото, касаещо съдийска грешка (закъснявайки да приложи Правилото, според което иначе би трябвало наддаването да бъде прекратено), за да бъде разрешено присъждане на административен резултат. Умно, но незадоволително, тъй като много малко Съдии вървяха по този път.

В Ментон, докато съдийствах, представих проблема на Макс и Тон и те обещаха да работят върху Правило 16C (премахвайки омразното „изкуствен“) и да потърсят и друго решение. Именно оттук произхожда Правило 86B (в този случай беше приложен и друг принцип: ще го разгледаме след малко). Сега вече сте готови да разберете защо Комисията по Правилата към СБФ публикува коментар към Правило 86D по време на Пекин 2008, уточнявайки че това Правило не е предназначено за прилагане само в случаите, в които има виновна страна, но също и когато няма такава или пък и двете страни са виновни.

Идеята е: има резултати, които веднъж постигнати, не могат просто да бъдат анулирани, защото това би било несправедливо към едната или двете страни, и няма никакво значение дали има нарушител или не, както е показано ясно от горния пример.

Само за целите на дискусиата, нека разгледаме един пример който се отнася за двойки, (така че това не е Правило 86B, за което говорим ние). Той също идва от Италианското Първенство.

На някои маси наддаването достига нивото 6♥ (козов цвят) и играчът мисли дали да покачи до 7♥. В този момент, от близка маса някой коментира, че „7♥ са прави“ (и това е така, без импаси или сложни техники).

Добре, разглеждайки фреквенсите, 6♥ вече носи 87%, докато 7♥ са обявени само три пъти. Както виждате, присъждайки 60%/60% е сериозно наказание за анонсиращата страна, и огромен подарък за техните противници. Наистина ли мислите, че това е справедливо? Това е причината думата „изкуствен“ да е една от най-глупавите, слагани някога в Правилника, и сега бива премахвана от почти всички членове.

Нека сега се върнем на нашата тема и да разгледаме другата причина за написването на Правило 86D този му вид (забравете за момент интерпретацията на КП към СБФ от 2008): възможно е – и се случваше неколкократно навсякъде по света, и разбира се, в Италия също – че някой, след като е получил много лош резултат, собственоръчно изопачава раздаването.

Разбира се, словосъчетанието „виновна страна“ в Правилата от 2007 също беше изключително погрешно, и то не само поради причината, показана по-горе (където нямаше виновна страна), но също така и защото някой умен играч, без капка срам и изкусен в манипулациите, вместо да разбърква картите само на своята страна, може да направи същото с противниковите (именно това се случи в Сицилия: един играч го направи няколко пъти, докато беше хванат и изключен от Федерацията).

Ето защо Правило 86B е такова, каквото е: няма изкуствени административни резултати, няма нужда да се тревожим кой е виновен, ако изобщо има такъв. Единственият факт, който има значение за Съдията, е дали резултата, получен на другата маса си струва да бъде запазен или не, или за да използваме формулировката на Правилника, е „очевидно благоприятен за едната страна“, или не. Но отбележете: пише „за едната страна“; няма значение дали има виновен.

Най-честия случай, в който няма виновни е разгледания по-горе: някакъв непредпазлив, дочут коментар. Все пак, винаги когато има широко използване на предубликатирани раздавания, както е в повечето модерни първенства, причина могат лесно да станат и изопачени раздавания, а вината често може да бъде стоварена върху организаторите.

Когато разполагате с голям брой двойки, можете да получите много помощ от фреквенсите, както да установите дали даден резултат съответства на случилото се, така и да изчислите крайната цифра. В процеса трябва да прецените дали има явен нарушител (имам предвид, че факта, че картите на EW са 14-12 не ги прави непременно нарушители, както вече обяснихме, но факта, че са изиграли цялата игра по този начин без да разберат, вече ги прави такива).

Тази процедура звучи ли ви познато? Дали в нея наистина има нещо характерно?

Едва ли!

Това, което трябва да направите, е да присъдите административен резултат, опитвайки се да прецените какво би се случило без нарушението, нещо което е напълно нормално според Правило 12, и нещо с което всеки опитен Съдия трябва да е много добре запознат.

В края на краищата, случаят е същия както когато имате раздаване, в което де факто е станало невъзможно да запишете нормален резултат поради дезинформация. Ето един лесен пример, само за замявка:

<p>Board 16 Vul: EW Dealer West</p>	<p>NORTH ♠ A 10 9 ♥ K J 10 5 3 ♦ 10 8 3 ♣ J 6</p>	<p>EAST ♠ K J 8 5 ♥ 8 ♦ A 9 4 ♣ A Q 9 5 2</p>
<p>WEST ♠ Q 6 4 3 ♥ Q 9 ♦ K 6 ♣ K 10 8 4 3</p>	<p>SOUTH ♠ 7 2 ♥ A 7 6 4 2 ♦ Q J 7 5 2 ♣ 7</p>	

WEST	NORTH	EAST	SOUTH
Pass	Pass	1♣	2NT* ¹
3♥* ²	DBL	3NT	Pass ...

- | | | |
|---|---------------|-----------------------------------|
| 1 | South на West | = Червени (правилно) |
| | North на East | = Мажори (грешно) |
| 2 | West на South | = Информативна, 4+ ♠ |
| | East на North | = ♣ фит, ♥ стопер, търси стопер ♠ |

Лесен, ама не чак толкова. Всъщност, когато се опитате да анализирате възможните вариации, давайки на Изток правилната информация, веднага ще установите, че никак не е лесно.

За начало, Север ще попита за значението на 3♥, и щом го направи, веднага ще разбере, че това което е смятал, че означава 2NT не може да е вярно, така че той би могъл да обяви 4♥, или дори да скочи на 5♥.

Ясно е, че ако той обяви 4♥, EW ще обявят 4♠, но също така е доста възможно Север впоследствие да защити на 5♥, където броят взятки, които ще вземе дефанса не е очевиден (трябва да намерят цакането в каро, което не е лесно, въпреки че е възможно). От друга страна, с толкова добри двойни фитовете EW може да решат да отидат на 5♠, които влизат с атака трефа (или смяна в трефа, след атака ♥K), но не и при друг дефанс (например при не толкова невероятната атака ♦Q).

Когато разгледате фреквенсите, ще установите, че почти всичко може да се случи, всяко събитие със собствена тежест. И имайте предвид: това е един „прост“ случай на дезинформация, с ясно определена виновна страна! Все пак, не можете да анулирате раздаването (може би се надявахте да можете), нито пък можете просто да присъдите изкуствен административен резултат ако турнира е отборен (ако бяха двойки, и присъждане 60%/40% ви удовлетворява, имате благословията ми).

Но може и да е по-лошо:

Board 16	NORTH	
Vul: EW	♠ A 10 9	
Dealer: West	♥ K J 10 5 3	
	♦ 10 8 3	
WEST	♣ J 6	EAST
♠ Q 6 4 3		♠ K J 8 5
♥ 9 8		♥ Q
♦ K 6		♦ A 9 4
♣ K 10 8 4 3	SOUTH	♣ A Q 9 5 2
	♠ 7 2	
	♥ A 7 6 4 2	
	♦ Q J 7 5 2	
	♣ 7	

WEST	NORTH	EAST	SOUTH
Pass	Pass	1♣	1NT* ¹
2♣* ²	2♠	3♦* ³	Pass
3♠* ⁴	Pass	4♥* ⁵	All pass!

*¹ South на West = Червени (правилно)
 North на East = Черни (грешно)

*² West = Натурално
 East = Кари

*³ East = Фит
 West = Натурално

*⁴ West = Много сериозно попълнение в каро
 East = Кю-бид

*⁵ East = Кю-бид
 West = Търсене на най-добрия манш

Сега вече сме именно в материята, представляваща предмет на Правило 86B: нямаме никаква индикация как би протекло наддаването без нарушението, тъй като дезинформацията оплеска наддаването от самото начало. Всъщност раздаването беше „изопачено“.

Така че в много случаи вие трябва да присъдите назначен административен резултат, без значение дали имате указания от фреквенсите. Това което трябва да направите, не е толкова специално: използвайте всичко, което може да ви ръководи: фреквенси, преценка, мнения на експерти – за да постигнете най-добрия възможен назначен административен резултат.

Така че за да ви докажа, че не искаме никаква специална процедура, нито пък неизвестното.

Сега ще ви докажа, че е доста глупаво да мислим, че само случаите, в които има виновна страна трябва да се вземат под внимание.

Помните ли първия ни случай?

Ето го отново:

<p>Board 16 Vul: EW Dealer: West</p>	<p>NORTH ♠ A 10 9 ♥ K J 10 5 3 ♦ 10 8 3 ♣ J 6</p>	<p>EAST ♠ K J 8 5 ♥ 8 ♦ A 9 4 ♣ A Q 9 5 2</p>
<p>WEST ♠ Q 6 4 3 ♥ Q 9 ♦ K 6 ♣ K 10 8 4 3</p>	<p>SOUTH ♠ 7 2 ♥ A 7 6 4 2 ♦ Q J 7 5 2 ♣ 7</p>	

WEST	NORTH	EAST	SOUTH
Pass	Pass	1♣	2NT* ¹
3♥* ²	DBL	3NT	Pass
Pass	Pass		

- ¹ South на West = Червени (правилно)
North на East = Мажори (грешно)
- ² West на South = Информативна, 4+ ♠
East на North = ♣ фит, ♥ стопер, търси стопер ♠

Вероятно си спомняте, че трябваше да присъдим претеглен резултат, който трябва да вземе под внимание няколко възможности. В резюме, нека предположим, че в другата зала резултата е бил 5♠ -1, и след изчисления сте достигнали до извода, че ще присъдите 5 IMP за невиновната страна. Съвестта ви е чиста: точките отидоха при тези, които ги заслужават.

Обаче сега сте изправени пред същия проблем – но ситуацията е обладана от духове – защото в другата зала, невиновната страна е имала неразбирателство и е достигнала до 4♠х от Север! След атака коз резултата е бил минус 8, 2000 за EW. Сигурен съм, че нямате притеснения: ще направите същите изчисления както преди, присъждайки 18 IMP за нарушителите (повече или по-малко). Не бихте ли? Очевидно да, тъй като голямата щета е причинена от безумния резултат на другата маса, а не от нарушението.

В случаите, предмет на Правило 86В, принципа, който прилагате е същия. Няма причина да анулирате лош резултат, само защото раздаването е било изопачено, или по някакъв начин е станало невъзможно за изиграване на другата маса. Което е станало, ще остане и ще бъде предмет на подходящо оценяване.

А възражението, че това е подходящо, когато разполагате с много двойки, играещи едни и същи игри, но не толкова лесно, когато имате малко, или никакви сравнения, също е глупаво. Имам предвид, че не е достатъчно за да оправдае претенцията да не искате да приложите Правило 86В.

Тъй като вече ви доказах, че в много други случаи вие трябва да присъдите назначен административен резултат, без значение дали разполагате с указания от фреквенсите.

Това което трябва да направите не е толкова специално: използвайте всичко, което може да ви ръководи: фреквенси, преценка, мнения на експерти – за да постигнете най-добрия възможен назначен административен резултат.

Нека сега изясним друг важен момент: значението на „очевидно благоприятен“. Означава ли това, че трябва да има голям брой IMP? Съвсем, не. Това означава, че резултата на другата маса не може лесно да бъде повторен, или с други думи, не е „нормален“.

Например, това би могло да означава, че в един иначе прав ЗНТ, в който имате 10 лесни взятки и нито повече, нито по-малко, някой прави ривок. Това струва: 1 IMP.

А сега един друг момент. В случая, в който имате много двойки, наистина ли трябва да разчитате на фреквенсите, за да установите доколко странен е даден резултат? Съвсем не. Фреквенсите трябва да се гледат и тълкуват, но това изобщо не би трябвало да е ново за вас. Лесен пример: гледате фреквенси, в които на всички маси Север обявява 4♥ и те винаги влизат с атака ♦Q, която подкарва Ригата на мора. Много добре, обаче на масата, на която раздаването трябва да се анулира, двойката NS използва трансферни отговори, така че атаката ще бъде от Запад, а от тази страна 4♥ са непоклатими (щяхте да разпитате за системата на NS, нали?). Това означава, че в случай на дезинформация, както и в случай на непозволена информация, както и в случаи предмет на Правило 86B, да разполагате с фреквенси не винаги помага, а просто понякога трябва да се справяте сам.

Maurizio Di Sacco

ПРАВИЛО 50 – РАЗПОРЕЖДАНЕ С НАКАЗАНА КАРТА

Предварително показана карта (но не атакувана, виж П57) от защитник е наказана карта, освен ако съдията не постанови иначе (виж П49 и П72C може да се приложат).

А. Наказаната карта остава открита

Наказаната карта задължително се оставя открита на масата, непосредствено пред играча на когото тя принадлежи, докато не бъде избрана поправка.

В. Съществена или маловажна наказана карта

Отделна карта под ранг на онъор и показана неумишлено (както изиграване на две карти за взятка или случайно изпуснатата карта) става маловажна наказана карта. Всяка карта с ранг на онъор или всяка умишлено показана карта (например при атака извън реда или при коригиране на ривок) става съществена наказана карта; когато един защитник има две или повече наказани карти, всички тези карти стават съществени наказани карти.

C. Разпореждане с маловажна наказана карта

Когато защитник има маловажна наказана карта, той не може да играе друга карта от същия цвят, по-ниска от оньор, преди да е изиграл наказаната карта, но той има право да играе оньор вместо нея. Партньорът на нарушителя не е обект на ограничение за атака, но **виж Е по-долу**.

D. Разпореждане със съществена наказана карта

Когато защитник има съществена наказана карта, то и на нарушителя и на партньора му може да бъдат наложени ограничения, на нарушителя - когато е наред да играе, на партньора му – когато е за атака.

1. (a) **С изключение на предвиденото в т.(b) по-долу**, дадена съществена наказана карта задължително се изиграва при първа легална възможност, независимо дали е при атака, при отговаряне в цвят, при чистене или цакане. Ако защитник има две или повече наказани карти, които легално могат да бъдат изиграни, декларантът определя коя да бъде изиграна.
- (b) Задължението за отговаряне в цвят или да се изпълни наложено ограничение за атака или ход има предимство пред изиграването на съществена наказана карта, но наказаната карта задължително остава с лицето нагоре върху масата и трябва да бъде изиграна при следващата легална възможност.
2. Когато защитник е за атака и неговият партньор има съществена наказана карта, той не може да атакува, докато декларанта не заяви коя от възможностите по-долу избира (ако защитникът атакува прибързано, той подлежи на поправка съгласно П49). Декларантът може да избере:
 - (a) да изиска⁶ защитника да атакува в цвета на наказаната карта или да му забрани¹ атака в този цвят, като забраната е в сила, докато защитникът запазва атаката (за две или повече наказани карти виж П51); ако декларанта избере някоя от тези възможности, то картата престава да бъде наказана и се прибира в ръката.
 - (b) да не изиска или да не забрани атака, в който случай защитникът може да атакува произволна карта и наказаната карта остава **на**

⁶ Ако играчът няма възможност да атакува според изискването, виж П59.

масата като наказана⁷. Ако тази възможност е избрана, П50D продължава да се прилага докато наказаната карта остава.

Е. Информация от наказаната карта

1. Информацията, произтичаща от наказаната карта и изискването за изиграване ѝ, е разрешена за всички играчи, докато наказаната карта е на масата.
2. Информацията, произтичаща от наказаната карта, която е била върната в ръката (съгласно П50D2(a)), е неразрешена за партньора на играча, притежаващ наказаната карта (виж П16С), но е разрешена за декларанта.
3. След като наказаната карта бъде изиграна, информацията, произтичаща от обстоятелствата при които е възникнала, е неразрешена за партньора на играча, който е имал картата. (За наказана карта, която все още не е изиграна, виж Е1 по-горе.)
4. Ако, следвайки прилагането на Е1 по-горе, съдията прецени в края на играта, че без помощта от виждането на откритата карта, резултатът от играта би могъл също така да бъде различен и че вследствие невиновната страна е ощетена (виж П12В1), той трябва да присъди административен резултат. При неговото отсъждане той трябва да се стреми да възстанови възможно най-близкия вероятен резултат от играта, без ефекта на наказаната карта(и).

В Е1 и Е2 „информацията, произтичаща от наказаната карта“ е цялата информация, включително факта, че нарушителят притежава картата, че нарушителят е длъжен да изиграе картата (само в Е1), и как е станала наказана карта (например, че картата е била атакувана, че това е цвета, който нарушителя е искал да атакува, това е системна атака, показваща съдържанието на цвета (оньори/брой) на нарушителя).

Е3 редуцира информацията за наказаната карта след като тя бъде изиграна единствено до НИ за партньора на притежателя на картата относно обстоятелствата, при които въпросната карта е станала наказана – АИР, ривок, изтървана на масата карта.

В Е4 „без ефекта на наказаната карта(и)“ означава все едно, че картата(те) не е(са) била(и) открита(и) на масата.

⁷ Ако партньорът на защитник с наказана карта запазва атаката и наказаната карта не е била все още изиграна, тогава всички изисквания и възможности на П50D2 се прилагат отново на следващата взятка.

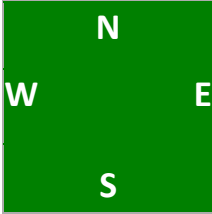
Препоръка: при ПАИР, ако декларанта избере рестрикция, то наказаната карта се прибира в ръката на нарушителя и има НИ. Ако декларанта не избере рестрикция, то картата остава открита на масата като наказана и няма НИ, но все още може да има присъждане на резултат в края на играта, виж Е4. Тази информация следва задължително да бъде предоставяна на играчите.

Примери:

1.

Board 6

East Deals
EW

	♠ 853		
	♥ K1074		
	♦ A104		
	♣ Q106		
♠ A94		♠ KQ106	
♥ QJ96		♥ 53	
♦ 952		♦ J73	
♣ K85		♣ 10742	
	♠ J72		
	♥ A82		
	♦ KQ86		
	♣ AJ9		

N	<u>E</u>	S	W
	pass	1NT	pass
3NT	all pass		

Е атакува извън реда си с ♠К. Съдията дава всички опции на S и той забранява атака в пика. Съдията постановява НИ за W относно притежаването на KQ пики от E.

В случай а) W атакува ♦9 за 10, J и Q. S играе ♥8 за J и K. Сега играе ♣Q от мора, която е спечелена от ♣K на W.

- а) W продължава с ♠A и пика за -1. S пита дали връщането на пика е законно. W отговаря, че от разиграването става ясно, че партньорът му има точки в пика.

W е прав, че E трябва да има някакви точки в пика. Изглежда, че S има KQ кари, ♣A и ♥A. Без смяната в пика, декларанта може да вземе 9 взятки. Проблемът тук е в атака каро след като W има почти права атака в купа. W очевидно се е възползвал от НИ, че партньорът му притежава KQ в пики, което автоматично дава на NS A и K купи. Следователно, съгласно E4, 3 NT/S за 9 взятки.

- б) Атаката е ♥6 за ♥8 на декларанта, който слиза в мора на ♦A и играе ♣Q за ♣K на W. Сега той играе малка пика за -1. Съдията е питан дали смяната в пика е разрешена. W отговаря, че той вижда че декларанта ще направи 3 купи, 4 кари и 2 трефи и смяната в пика е очевидна според него.

W отново е прав в разсъжденията си. Тук отново проблемът е в атаката. Кой ще атакува ♥6 с това съдържание в цвета? Присъждането отново е 3NT/S за 9 взятки.

2.

N	E	S	<u>W</u>
			1NT
pass	pass	4♠	all pass

1NT 15-17. W атакува трефа, E изиграва ♠A и забелязва, че това е ривок. Замества асото с ♣2, която S цака. ♠A остава на масата като съществена наказана карта. S играе за следващата взятка малка пика към мора и W, който държи двойна ♠K, би имал върху какво да мисли без знанието, че ♠A е в партньора му. Съгласно E1 това знание е легално, но съдията може да присъди административен резултат на базата на E4, т.е. W би могъл да вземе грешното решение без виждането на ♠A у партньора си.

ПРАВИЛА 68-71 ПРЕТЕНЦИИ И ОТКАЗИ

П68В2 сега се отнася и за отказ от взятки, както и за претенция за взятки, а не само за отказ, както е в старата редакция.

П68С – Необходимо пояснение дава нова инструкция на играчите “Играчът, правещ претенция за или отказ от взятки, показва ръката си”. Съдията трябва да инструктира играчите да изпълняват тази инструкция. Най-значимата промяна е в **68D – Прекратяване на разиграването**. След всяка претенция или отказ играта **се прекратява**.

1. Ако има съгласие по претенцията или отказът, се прилага П69.
2. Ако има съмнения от който и да е играч (включително мора), **то или**
 - (a) Съдията може да бъде извикан **незабавно и никакво** действие **не следва** да бъде предприемано, докато той пристигне, прилага се П70; или
 - (b) По искане на непретендиращата или неотказващата се страна играта може да продължи **при следните условия:**
 - (i) **Всичките четирима играчи задължително са съгласни;** в противен случай се вика съдията и той процедира както в т. (a) по-горе.
 - (ii) Предходната претенция или отказ са невалидни и не подлежат на съдийско присъждане. П16 и П50 не се прилагат, и резултатът, получен впоследствие, остава.

Т. 2 заслужава вниманието и на играчите и на съдиите. Възможни са две продължения:

1. В т. 2(a) дава възможност на играчите да извикат съдията незабавно като никакво действие не следва да бъде предприемано, докато той дойде. Тази точка е вход към П70 – Оспорвани претенции или откази.
2. Т. 2(b) дава възможност играта да продължи и узаконява честата практика играч (или и двамата) от непретендираща страна да настоява да се играе. Това вече е законно, но при определени условия, които са посочени в подточки (i) и (ii). В подточка (i) е дадено условието за продължаване на разиграването и то е императивно – задължително и четиримата играчи трябва да са съгласни. В противен случай ни връща към 2(a). В подточка (ii) е посочено, че предходната претенция или отказ са невалидни и не подлежат на съдийско разглеждане и решение, и че полученият

резултат е окончателен и не може да има позоваване на П16-Неразрешена информация и П50 – Разпореждане с наказана карта.

Съдията трябва да се стреми да предпазва неопитните играчи да не се съгласяват да продължат играта, ако направената претенция или отказ са съмнителни и не е в техен интерес. Често декларантът, правейки съмнителна претенция, която не е приета веднага или пък е направено възражение, предлага продължение. Новото П68 казва, че това е незаконно – претендиращата страна не може да направи предложение за продължение, а другата страна има това право и то трябва да бъде прието от всичките четирима играчи.

Внимателният прочит показва, че продължението на играта не е опция, която съдията може да предложи на играчите. Правилото просто казва какво се случва, ако играчите сами са решили помежду си да продължат играта след направена претенция или отказ.

ПРАВИЛА 61 – 64 РИВОЦИ

П61В3 дава възможност защитниците да се питат един друг за евентуален ривок, но с риск да създадат НИ. В старото правило имаха същата възможност, но тя можеше да бъде ограничена от РО.

П61С е изцяло ново

П61С Право за преглеждане на взятки

Претенцията за ривок не дава автоматично основание за преглеждане на приключили взятки (виж П66С).

П62А Задължително е ривокът да бъде коригиран

Всеки играч е длъжен да коригира своя ривок, ако е обърнато внимание на нередността преди ривокът да е утвърден.

П62С3 третира ситуацията за два ривока в една и съща взятка

3. Ако и двете страни са направили ривок в една и съща взятка и само едната страна е играла за следващата взятка, то задължително се коригират и двата ривока (виж П16С2). Всяка оттеглена карта на защитник става наказана карта.

62D. Ривок на дванадесетата взятка

4. Ако защитник направи ривок на дванадесетата взятка преди неговият партньор да играе за взятката, то се прилага П16С.

ПРАВИЛО 63 - УТВЪРЖДАВАНЕ НА РИВОК

Един ривок се утвърждава:

А. Утвърждаване на ривок

5. Когато член на виновната страна направи претенция за или отказ от взятки устно или чрез показване на картите си, или по всякакъв друг начин.

6. Когато съгласието с претенция или отказ на противник е утвърдено (както е в П69А); страната на нарушителя не възрази преди края на кръга или преди да направи обява в следващото раздаване.

Д. Ривокът не може да бъде коригиран

След като един ривок бъде утвърден, той не може вече да бъде коригиран (освен съгласно П62D за ривок на дванадесетата взятка или както в П62С3) и взятката, на която е възникнал, остава както е изиграна.

ПРАВИЛО 64 – ПРОЦЕДУРА СЛЕД УТВЪРЖДАВАНЕ НА РИВОК

А. Автоматична корекция на взятки

В. Неавтоматична корекция на взятки

Няма автоматична корекция на взятки след утвърден ривок (но виж П64С), ако:

1. Виновната страна не е спечелила нито взятката на ривока, нито следваща взятка.
2. Е следващ ривок в същия цвят от същия играч, като първия ривок е бил утвърден.
3. Ривокът е бил направен чрез не изиграване на наказана карта или не изиграване на произволна карта от мора.
4. За първи път е било обърнато внимание за ривока след като играч от невинната страна е дал обява за следващото раздаване.
5. За първи път е било обърнато внимание за ривока след края на кръга.
6. Ривокът е на дванадесетата взятка.

7. Двете страни са направили ривок в едно и също раздаване и двата ривока са били утвърдени.
8. Ривокът е бил коригиран съгласно П62С3.

С. Възстановяване на щетите

1. Когато, след утвърден ривок, включително и тези, неподлежащи на корекция на взятки, съдията прецени, че невиновната страна е недостатъчно компенсирана от това правило за причинената щета, той трябва да присъди административен резултат.
2. (а) След повтарящи се ривоци от един и същи играч в един и същи цвят (виж В2 по-горе), съдията присъжда резултат, ако невиновната страна вероятно би направила повече взятки, ако един или повече от следващите ривоци не бяха се случили.
(с) Когато и двете страни са направили ривок в една и съща игра (виж В7 по-горе) и съдията счете, че участник е бил ощетен, той трябва да присъди резултат, базиран на вероятния резултат, ако ривоците не бяха се случили.

Терминологична промяна в П64А,В – въведени са термините автоматична и неавтоматична корекция. В П64В в т. 2, 3 и 7 са прецизирани ситуацията, в които не се налага автоматична корекция, докато т. 8 е нова и е функция на П62С3 – и двете страни правят ривок в една и съща взятка.

В П63А3 е коригирано и вече се отнася само до действие на виновната страна, ако тя направи претенция или отказ, то с това си действие утвърждава собствения си ривок.

П63А4 е ново и покрива ситуацията, когато невиновната страна е направила претенция или отказ и имаме постигнато съгласие м/у двете страни на масата, както е посочено в П69А. Сега виновната страна има допълнителен шанс да НЕ утвърди собствения си ривок като възрази, но това възражение трябва да бъде направено преди края на кръга или преди тя да обяви в следващото раздаване, което се случи първо.

По-значима промяна има в П64С – Възстановяване на щети.

В т.2(а) е даден принципа на обезщетяване на невиновната страна в случай на недостатъчна компенсация от автоматичната корекция, когато нарушителя прави повече от един ривок в един и същ цвят. Първият ривок подлежи на автоматична корекция, а следващите се компенсират с назначен административен резултат все едно, че вторият и евентуално следващите ривоци не са се случили.

В т. 2(b) разглежда ситуацията, в която и двете двойки са направили ривок в едно и също раздаване. При наличие на щета за едната или за двете страни, съдията присъжда назначен административен резултат за невиновната страна(и), базиран на вероятния резултат, ако ривоците не се бяха случили.

ПРАВИЛО 13 – НЕПРАВИЛЕН БРОЙ КАРТИ⁸

А. Не е дадена обява

Ако играч с неправилен брой карти не е обявил, тогава:

1. Съдията трябва да поправи несъответствието и ако никой не е видял чужда карта, той трябва да постанови нормално изиграване на раздаването.
2. Когато съдията определи, че една или повече прегради са съдържали неправилен брой карти и че играч е видял една или повече чужди карти, то съдията позволява изиграване и записване на резултата. Ако той в последствие счете, че страничната информация е повлияла на крайния резултат, то съдията трябва да го коригира (виж П12С1(b)) и може да накаже нарушителя.

В. Открит по време на наддаването или разиграването

Когато съдията определи, че ръката на играч първоначално е съдържала повече от 13 карти заедно с ръката на друг играч, съдържаща по-малко, и играч с неправилна ръка е дал обява:

1. Ако съдията реши, че играта може да бъде поправена и изиграна, то тя може да бъде изиграна така без промяна на обява. След края на разиграването съдията може да присъди административен резултат.
2. В противен случай, когато е била дадена обява с неправилен брой карти, съдията трябва да присъди административен резултат (виж П12С1(b)) и може да накаже нарушителя.

С. Излишна карта

Всяка излишна карта, принадлежаща на раздаването, се премахва, ако е открита. Наддаването и разиграването продължават без поправка. Не се

⁸ Това правило се прилага, когато една или повече ръце съдържат повече от 13 карти. Виж П14 за случаите, включващи непълно тесте.

присъжда административен резултат, освен ако всяка такава карта е открита като изиграна за приключила взятка.

D. Разиграването е приключило

Когато след края на играта е определено, че ръката на играч първоначално е съдържала повече от 13 карти и че друга ръка е имала по-малко карти, резултатът задължително се анулира и се присъжда административен резултат (може да се приложи П86В). Нарушителят подлежи на процедурно наказание.

В Правилник 2007, ние отбелязахме, че ПК към СБФ все повече се опитваше да спаси игралните резултати навсякъде, където е възможно, или с други думи казано, разрешаваше игралните резултати да бъдат запазени, където те биха могли да бъдат получени, като запазваше възможността отворена съдиите да могат да присъдят резултат в края на играта.

Тук-там обаче има неясноти на места в правилника, където на съдиите беше дадено право на лична преценка. Това е точно така в повечето от тези случаи, където без истинска причина да постъпят по този начин, съдии злоупотребяваха с техните права като въобще не използваха личната си преценка и просто анулираха раздаването. Което въобще не беше желанието на ПК, така че новият правилник коригира съответните части. Една от тези части е П13.

За начало, правилото е тотално реорганизирано – преди не следваше правилния път, напр. D (Не е дадена обява) се случва преди A (играч е дал обява). И също така новото правило е много опростено (6 параграфа са редуцирани до 4, с по-малко текст), и накрая, сега е постигната първоначалната цел – да ограничи правото на лична преценка на съдиите до конкретни случаи.

Да разгледаме няколко примера:

Board 16

West Deals

EW

♠ K875

♥ 843

♦ 7

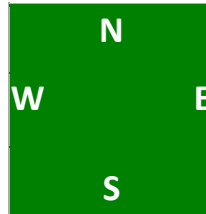
♣ QJ843

♠ (A)63

♥ K10

♦ QJ10986

♣ 76

♠ (A)Q4
2

♥ QJ5

♦ AK32

♣ A52

♠ J109

♥ A9762

♦ 54

♣ K109

Всички играчи броят картите си, след това ги поглеждат – Е държи 14, а W – 12. Картата в повече в ръката на Е е ♠А. Преди наддаването да започне, W преброява картите си по-внимателно и вика съдията.

Много погрешен навик е съдиите да анулират раздаването, когато картата е онъор. Този и следващия примери доказват въздействието на този лош навик. Всъщност, ако W си взема ♠А, наддаването би било: 1NT(E) – 3NT(W). Има ли някакво значение, че Е знае че W притежава ♠А? И има хиляди други подобни примери или обратното.

Board 1

North Deals

None

♠ K85

♥ KJ432

♦ 7

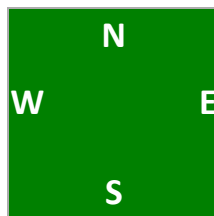
♣ AQ10

♠ A963(2)

♥ 10

♦ QJ10986

♣ 76



♠ 4(2)

♥ A85

♦ A543

♣ 9842

♠ QJ107

♥ Q976

♦ K2

♣ K53

Ситуацията е същата както по-горе, с тази разлика, че W държи ♠2 в повече.

N отваря 1♥, S декларира 2NT (Jacoby) и N скача в 4♥. E атакува ♠4.

Сега, картата в повече е незначителната ♠2 и съдията със сигурност ще разреши раздаването да бъде изиграно. Уви, това е най-лошият момент да постъпи така, защото благодарение на грешното разпределение (12 и 14 карти) W знае отлично, че трябва да пропусне атаката за да запази комуникациите, докато без нарушението, пропускането би било сляпо предположение.

Така че ето го третия сценарий сега: както във втория пример, но NS играят Flannery. N не може да има четворка пика, така че НИ е без значение. Така ли е? Добре, ако на W играе Лоренцо Лауриа, със сигурност е без значение, но ако играе LOL, бихте могли да преразгледате позицията си, нали? Или трябва?

В заключение: просто е наивно да базирате присъжданията си на базата на вида карти – един оньор може да е без значение, докато една малка карта може да се окаже най-важната в раздаването. И да се знае предварително, бедните съдии ще трябва да преминат през технически анализ на цялото раздаване, без да забравят да разследват методите на двете двойки. В по-горния пример с атаката ♠4, ако EW използват полски атаки (малка от дъбъл), НИ не би била от полза.

Имайте предвид, че няма проблем да оставите наддаването или разиграването да продължат. Съдията винаги може, когато му дойде времето, да обмисли ситуацията в светлината на НИ и да реши по-късно дали е необходимо или не да промени резултата.

Това беше за П13А, сега за П13В, което отново включва лична преценка. Защо?

Защото в случаите, попадащи под П13В, вероятността е много по-конкретна, съдията може незабавно да разбере дали раздаването може да бъде изиграно или не, но като цяло, моля продължете както в П13А.

Ето един пример за наддаване:

Board 4	♠ K85(4)										
West Deals	♥ KJ4										
All	♦ 7										
	♣ KJ1098										
♠ A963(2)	<table border="1"><tr><td></td><td>N</td><td></td></tr><tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr><tr><td></td><td>S</td><td></td></tr></table>		N		W		E		S		♠ -
	N										
W		E									
	S										
♥ -		♥ 1086532									
♦ A432		♦ K865									
♣ AQ76		♣ 542									
	♠ QJ107										
	♥ AQ97										
	♦ QJ109										
	♣ 3										

W започва само с 12 карти, а N – с 14 и ♠2 е злощастната карта. W отваря с 1♣ и N се намесва с 1♠, покачена до 4♠ от S. В този момент нередността е разкрита и съдията е извикан.

Това е сценарий, където раздаването е очевидно невъзможно да се изиграе, защото без нарушението W със сигурност би отворил 1♠!

Maurizio Di Sacco

Димитър Георгиев: Правила 13, 23, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 50, 61, 62, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 71

Владислав Испорски: Правила 15, 86

Използвани са материали от четвъртия съдийски семинар на ЕБЛ, Прага, 16-18 май 2017, както и Правилника по спортен бридж 2017.